**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-08 от 09 июня 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 27-04/21 в отношении адвоката**

**М.П.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 27-04/21,

**УСТАНОВИЛ:**

11.03.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.С.И. в отношении адвоката М.П.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, он выплатил адвокату вознаграждение за представление интересов в суде в размере 650 000 рублей. Однако, квитанция в получении вознаграждения была выдана только на 50 000 рублей. Письменное соглашение об оказании юридической помощи не заключалось. Адвокат оказался «юридически безграмотным» и не умел «применять законы в практической деятельности».

11.03.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.04.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1227 о представлении объяснений по доводам жалобы.

22.04.2021г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

29.04.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.04.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.04.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.П.П. вследствие отзыва доверителем Б.С.И. жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседании Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.П.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

 Президент А.П.Галоганов